

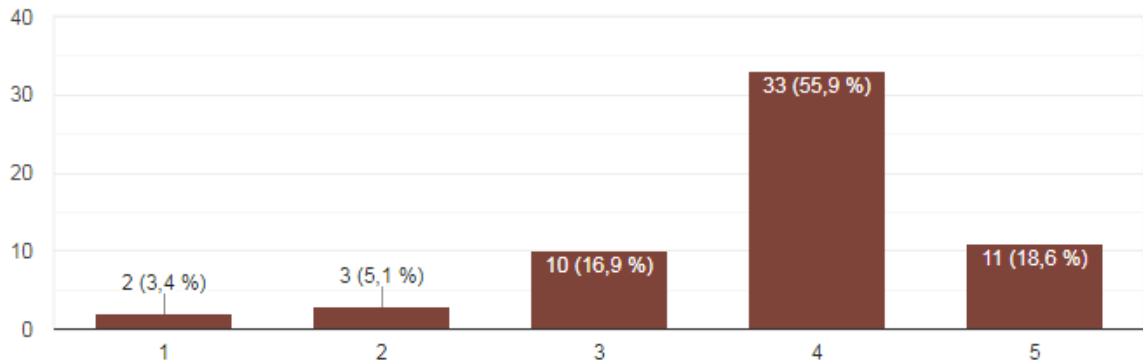
Segunda Jornada GIELE, Valencia – Resultados Encuesta de Satisfacción

¿Cómo valoras la II Jornada GIELE?

¿Cómo valoras la II Jornada GIELE?



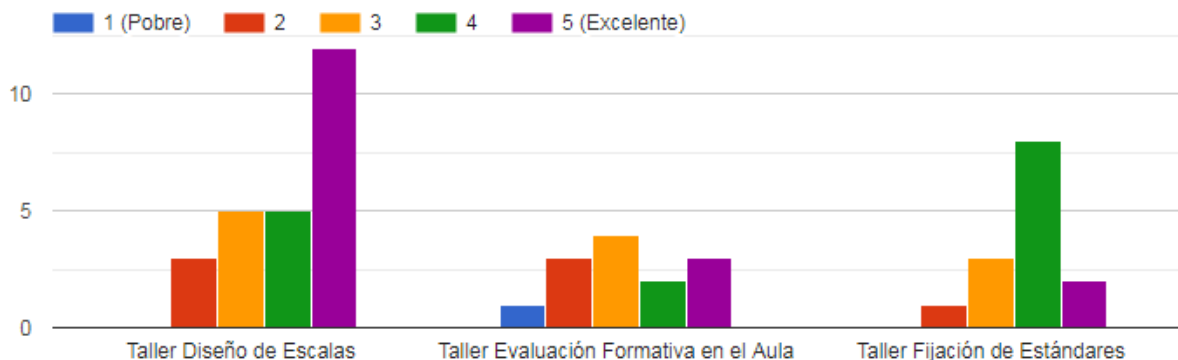
59 respuestas



MEDIA: 3,81

¿Cómo valoras el taller al que asististe?

¿Cómo valoras el taller al que asististe?



MEDIA Taller Diseño de Escalas: 4,04

MEDIA Taller Evaluación formativa en el Aula: 3,23

MEDIA Taller Fijación de Estándares: 3,79

¿Qué temática te interesaría para futuros talleres?

Buenas prácticas de pilotaje. Psicometria
evaluación de la expresión oral
Estandarizacion en la correccion de ejercicios de produccion oral y escrita
Creación de tasques de comprensión oral.
Evaluación de la mediación y parrillas de corrección
Mediación, elaboracion materiales para exámenes, TIC's
Evaluación de ma mediación. Aprender pilotajes. Diseñar escalas holísticas. Más debate
Talleres prácticos sobre evaluación formativa (cómo desarrollar un portafolio en línea, cómo evaluar las estrategias de aprendizaje, etc.)
Me pareció todo interesante. Se puede profundizar aún más en todo esto.
Cómo organizar sesiones de estandarización
Mediación, creación escalas,
Validación de las pruebas con pocos estudiantes
Escalas unificadas de evaluación en las eeooii de todas las comunidades
Talleres de creación de escalas y de creación de tareas, ítems o diferentes tipo de evaluación
Un acercamiento entre las diferentes comunidades en cuanto a las certificaciones de niveles en las EEOOII; los diferentes enfoques que se pone en diferentes Comunidades en las destrezas (un poco lo que vimos en la mesa redonda reto niveles C y tb. en las dos presentaciones de Pilar Calatayud y María Trullas/Montserrat C.)
EVALUACIÓN/ENSEÑANZA DE LA MEDIACIÓN
Diseño de ítems tipo
critérios y tablas de evaluación
escalas, redacción de pruebas, niveles del Marco, más talleres
Evaluación de la mediación - Pilotaje de actividades de mediación
Cómo implementar la coevaluación y la autoevaluación
Estadística
Ver ejemplos reales de los diferentes niveles en las diferentes destrezas..
El anclaje entre objetivos, contenidos y evaluación, instrumentos de evaluación dirigidos a los distintos niveles del MCER, etc.

Técnicas de evaluación formativa.

Elaboración de pruebas (más allá de los procesos): talleres de creación de ítems, tareas de expresión e interacción...

Mediación y nivel C

Análisis estadístico

Evaluación de la mediación en actividades orales y escritas.

Temáticas relacionadas con el Marco Europeo

Mediación. Ejercicios prácticos para su evaluación.

ideas practicas por la aula

Estrategias de enseñanza niveles C y su evaluación.

Portfolios, introducción a manuales para relacionar exámenes al MCER+VC

Uso de nuevas tecnologías en evaluación de lenguas | Mejora del impacto de la evaluación de lenguas en el medio de enseñanza | Técnica y estrategias de calificación

Creación de tareas

Mediación, TIC, Evaluación niveles C

La coevaluación / El uso de herramientas digitales en la evaluación/ La subjetividad en la evaluación de la EIO y EIE

Evaluación del Writing por secciones

Pruebas de expresión escrita y oral

Anclaje de pruebas a los descriptores del marco, pilotaje, análisis de resultados.

Mediación. Evaluación de producción escrita y oral. Aplicación de descriptores.

Técnicas de validación de ítems o pruebas

Evaluación de la mediación, escalas

mediacion, niveles c

elaboración ítems

La evaluación en jóvenes bilingües y la evaluación de alumnos con nivel académico bajo

Estandarización, formación de los examinadores.

Estandarización examinadores. Formación examinadores expresión escrita y expresión oral. Profundizar en los descriptores del MCER, especialmente los más recientes del CV.

La enseñanza de idiomas no presencial. Las plataformas de enseñanzas no presenciales. Los cursos monográficos como alternativa razonable a las enseñanzas regladas. gestión y evaluación de los mismos.

Ejemplificar de manera más práctica la evaluación, por idiomas
Evaluación de mediación (cómo? qué tipos de tareas? tareas en exámenes de certificación?)
Evaluación de la Mediación ; Elaboración de Pruebas de Certificación

¿Cuáles fueron los aspectos más positivos de la jornada?

La calidad de los ponentes y la posibilidad de hacer 'networking'
la variedad de temáticas y de ámbitos profesionales
El intercambio de opiniones y y ver qué se hace en otros centros
Networking
la mesa redonda final y la organización: el lugar, los tiempos
Compartir experiencias
La organización fue excelente. La misma existencia de la jornada cubre una necesidad muy evidente que es que los profesionales de la evaluación y de la acreditación de lenguas de diversos ámbitos tengan un evento para intercambiar experiencias y formarse. Destacaría especialmente la conferencia de Eduardo Doval.
Coincidir con compañeros de otras Comunidades y ámbitos. Que se presenten investigaciones llevadas a cabo en el ámbito de EOI en otras Comunidades Autónomas.
Poder compartir impresiones con otras personas.
Conocer cómo se está trabajando en otros centros y comunidades
Los intercambios y encuentros con otras EEOOII, con otras instituciones certificadoras, talleres, presentación de diferentes perspectivas sobre puntos nuevos....
Encontrarnos con los compañeros de universidades, EOI e Insituciones dedicadas a la evaluación en general.
Ponencia Charo Artigas y experiencia de evaluación a los refugiados
La mayoría de las ponencias/talleres fueron muy interesantes. Además, el contacto con compañeros y compañeras de diferentes áreas es muy productiva y da pie a colaboraciones.
Poder conocer a los profesionales y sus trabajos. Te ayudan a poder incorporar nuevas ideas a tu campo y a poder reflexionar sobre la evaluación
Muy interesante la mesa redonda sobre los retos de los niveles C (sobre todo Encarna González - muy buena síntesis); el último bloque sobre la mediación, pero también la sesión paralela de ELE - para cambiar un poco el chip y ver lo que hay "fuera"!
Compartir experiencias
Organización, la calidad de algunos ponencias
Las mesas redondas y la conferencia de inauguración
la variedad de propuestas

La organización de la jornada y los ponentes

Las mesas redondas y la exposición de experiencias por parte de los compañeros

PODER ESCUCHAR Y COMPARTIR IDEAS, PREOCUPACIONES, ETC.

Mesa redonda mediación

Escuchar a gente que tiene mucha experiencia práctica. Ver que en el tema de la mediación estamos igual en toda España, hay mucho camino por andar.

el contacto con la realidad de las EOI

La posibilidad de contactar con docentes de distintas procedencias y poder aprender de cómo están haciendo las cosas. Esto también te permite ubicarte y definir más la actividad propia.

Compartir experiencias.

- La duración de tres horas de los talleres, en lugar de hora y media.

Intercambio de experiencias

La relación con los compañeros, los talleres

La ponencia inaugural i la mesa redonda de C1 y C2

Mucha variedad

Encontrarse con los compañeros e intercambiar experiencias

el taller el viernes

La calidad de algunas ponencias, el intercambio con los compañeros.

Diversidad de sectores representados; calidad de los procesos y muestras presentados por el Departament d'Ensenyament y el Instituto Cervantes; ubicación e instalaciones.

Desarrollo de debate entre comunidades y entre entornos educativos. Reflexión sobre distintos concepciones de lo que es la mediación (y cómo debe evaluarse)

Intercambiar experiencias con otros

Mediación

Agradezco siempre el esfuerzo del comité GIELE.

Los desacuerdos y los intercambios

Conocer lo que se está haciendo en evaluación en las distintas instituciones. Contraste de distintas manera de enfocar algunos aspectos como la mediación.

El taller me resultó muy útil. Aprender algo sobre lo que se está haciendo en otras instituciones y CCAA. La relación con los compañeros.

La mediación

La comunicación con el comité organizador fue buena.

Organización
Encuentros con colegas
buena organización
La iniciativa es muy buena.
La mesa redonda sobre mediación
Presentación tema mediación e iniciación del debate. Las instalaciones.
El compartir experiencias con otras Comunidades y profesionales
El intercambio y encuentro con el resto de colegas
Más tiempo que la Jornada anterior (dos días). Temas interesantes. Ponentes calificados.
El punto de encuentro y reflexión con compañeros de EOI de toda España; Las conferencias plenarios.
Compartir experiencias, escuchar a gente preparada e implicada

¿Cuáles fueron los aspectos más negativos de la jornada?

La duración de algunas de las intervenciones
pocos talleres prácticos
Algunas intervenciones fueron excesivamente teóricas . parece conveniente centrarse en aspectos más prácticos de la evaluación
Aulas pequeñas. No podía asistir por falta de espacio. Mucha repetición en las conferencias por la mañana.
alguna sesión fue de pena, como la de la plataforma de recursos y la de SIGELE
La condensación de actividades
Demasiada presencia catalana que ya no aporta nada nuevo. Muchas obviedades. Se echa en falta la calidad de la primera edición. Algunos ponentes eran expertos pero no supieron dirigir el contenido de sus talleres a la audiencia por lo que o bien lo que contaban era irrelevante o pasaban de puntillas sobre lo que podría interesar. En las mesas redondas poco control de tiempo: mucha exposición y pocas respuestas
En mi modesta opinión, los contenidos de la sesión sobre evaluar la mediación eran aproximaciones que se encontraban en un estadio bajo de evolución. Una excepción fue la intervención de Isabel Jaschek que mostraba una aplicación poco habitual de la evaluación de competencias lingüísticas (en este caso de la mediación).
Demasiadas presentaciones plenarios y poco tiempo para el debate. En las dos mesas redondas apenas hubo tiempo para debatir e intercambiar opiniones. Además, en la primera, las preguntas planteadas inicialmente apenas obtuvieron una respuesta clara. Por otra parte, algunos talleres de por la tarde no cumplieron con las expectativas.

Demasiados ponentes el sábado. No hubo tiempo para preguntas, etc.
No haber podido trabajar en los talleres
La intensidad, pero a su vez, lo veo necesario y hasta con un punto positivo.
La organización de la primera mesa que alargó mucho la jornada de la mañana.
Ponencias sobre mediación y niveles C
Las sesiones paralelas muy poco tiempo en cada una. Creo que fue muy intenso también las mesas redondas donde era más bien ponencias y después no se hizo un debate que se supone que es una mesa redonda. Pero las ponencias fueron muy interesantes pero con el poco tiempo para cada una te daba poco tiempo a asimilar tantas cosas
La temporización y el volumen - presentaciones de prisa y corriendo sin poder profundizar. Menos habría sido más, creo. Volvimos agotadas.
No hubo nada absolutamente negativo, quizás algunas comunicaciones no fueron del todo relevantes.
Las sesiones de media hora fueron interrumpidas por gente entrando y molestaba a la persona que daba la ponencia. Quizás poner un descanso entre talleres.
falta de tiempo de algunas mesas redondas
la gran densidad de las propuestas condensadas en poco tiempo.
Creo que deberían haber admitido más número de asistentes
Nada destacable, quizás la elección del catering podría haber contado con opciones más saludables, pensando en aquellos que tienen problemas dietarios.
Mesa redonda C1
Me habría gustado poder asistir a un taller.
quizás falta de presencia de las universidades
La organización de las ponencias: el sábado por la mañana fue muy intenso mientras que fue mucho más relajado por la tarde. Hubiese agradecido un mayor equilibrio en ese sentido.
Esperaba algo más práctico y que pudiese volcar en las clases.
Ninguno fue realmente negativo.
Ninguno
El tiempo, demasiada información en las sesiones en poco tiempo
La gestión del tiempo, me dio la impresión que mucho ponentes se quedaron sin poder hablar de temas importantes. Más monográficos con enfoque práctico.
Hace falta más tiempo para la reflexión
la primera mesa redonda fue demasiado largo y hubo repetición entre las hablantes. No pude acceder al taller sobre ACLES
El contenido de algunas ponencias.

Relativa falta de espacio para el debate; la mesa redonda no fue y fue una suma de ponencias; falta de materiales facilitados (cuaderno, lista de contactos).

Con respecto a la jornada GIELE 1, relativa merma de calidad de contenido. Destaca la sesión "Bloque de tecnologías", donde las presentaciones carecían de la más mínima competencia ("Cómo diseñar la evaluación de actividades que aplican las tecnologías interactivas" resultó lamentable) o no tenían rigor y eran simple promoción comercial ("G-Rubric").

"Timing" de los ponentes.

Patrones atípicos de respuesta

La calidad de algunas presentaciones de ponentes fue mucho más baja que en GIELE Santiago de Compostela con temas muy poco innovadores. La gestión del tiempo de muchos ponentes también dejó mucho que desear, puesto que la mayoría ignoraron el tiempo concreto que tenían. Las mesas debate/ mesas redonda no fueron tal: cada ponente aprovechó para 'hablar de su libro' y no se fomentó el debate o intercambio de experiencias.

A veces, ciertas personas cuentan pero no aportan métodos y vías de trabajo.

En algunos casos demasiadas intervenciones una detrás de otra sin tiempo para el debate o las preguntas.

Las mesas redondas no fueron mesas redondas, eran una serie de ponencias que iban tan rápido que eran imposibles de asimilar. No hubo ni el diálogo ni las preguntas que son requisitos imprescindibles en una mesa redonda.

La limitación de tiempo a las charlas dio la sensación de que los ponentes no podían transmitir toda la información de la que disponían. Por otra parte, fueron en su mayoría demasiado teóricas y con poca aplicación práctica a nuestra tarea docente.

Algunas de las comunicaciones no estuvieron a la altura de la jornada, en particular, la primera comunicación de la sesión paralela del bloque de tecnologías. Además, se debería garantizar que los ponentes se ajustan al tiempo estipulado (quizá mostrándoles carteles con 5', 3', 1', STOP) para no tener que omitir las rondas de debate o preguntas.

Estuvimos presentes representantes de universidades y EEOOII. Me habría gustado contar con representantes de otras instituciones como HABE (organizadora de la siguiente jornada), ...

Pocas conclusiones interesantes

alguna charla poco relevante

- El formato de la jornada fue monótono.
- Varias intervenciones mostraban diapositivas con mucha información y poca claridad y/o se limitaron a leer diapositivas repletas de información.
- Los tiempos de intervención de varios ponentes no parecían estar claramente establecidos.
- En cuanto a los temas de actualidad, como el de mediación, no se aportó nada nuevo a lo ya presentado en el GIELE anterior y el pasado Congreso de Valencia.
- El lugar donde transcurrieron los talleres del viernes y la jornada del sábado era de difícil acceso y resultó complicado llegar hasta allí.

Falta de control del tiempo de las ponencias.

Información insuficiente sobre los cambios de aula, edificio...
La moderación del tiempo de algunas de las ponencias.

Las sesiones paralelas del bloque de Tecnología no fueron fructíferas por no funcionar bien los aspectos técnicos.

Los ponentes deben preparar su intervención ajustada a su horario, si no, las últimas ponencias se resienten del desfase de tiempo acumulado.

Ponencias bastante teóricas.

No haber abordado con más profundidad el tema de la mediación

Control de tiempos de algunas presentaciones (que después no tuvieron suficiente tiempo otros ponentes)

La escasa calidad de algunas sesiones; la existencia de dos espacios físicos distantes entre sí; falta de momentos de intercambio y reflexión para llegar a acuerdos que puedan trasladarse: el formato taller/grupos pequeños se ajusta más a este objetivo. La dinámica del viernes tarde (¡estupenda!) se echó de menos el sábado.

Es triste ver que todo es distinto, e incluso injusto, en función de la comunidad autónoma en la que se trabaja

Apreciamos cualquier otro comentario/sugerencia que quieras añadir:

me gustaría que se tocara más el tema de la evaluación de lenguas con fines específicos

Muchas gracias a la organización por Jornadas de este estilo. todo estaba impecablemente organizado enhorabuena!

Enhorabuena y muchas gracias

Yo usaría más mesas redondas aunque dejando más tiempo a los ponentes y mantendría el formato talleres y lo ampliaría

Mejorar el catering

Recomiendo los trabajos y la experiencia acumulada de la Junta Qualificadora de Coneixements de Valencià de la Generalitat Valenciana (JQCV) y de la Comissió Interuniversitària d'Estandardització d'Accreditacions de Coneixements de Valencià (CIEACOVA). Esta última institución, por ejemplo, introdujo actividades de mediación en sus pruebas de acreditación ya en 2015, fruto de un largo proceso de reflexión interna.

Gracias por la organización.

Gracias por todo

Exigir presentaciones profesionales

Los y las ponentes deben ceñirse al tiempo o bien alargar los tiempos si fuera necesario porque es muy interesante poder establecer un debate posterior a las mesas.

Seguid trabajando por ese camino y muchas gracias

Un gran trabajo, de verdad! Muchas gracias.

Estaría bien organizar mesas redondas sobre diferentes temas para ver cómo abordamos problemas comunes en la evaluación desde distintas perspectivas.

facilitar la obtención del certificado

Más talleres prácticos, ahora no se me ocurre nada más específico pero del tipo de actividad de las compañeras de Austria, ese tipo de dinámicas.

Buen funcionamiento del salón de actos (sonido, presentaciones...)

Creo que estaría bien invitar a los políticos que toman decisiones sobre evaluación, para que entiendan cómo se tiene que trabajar para tener unas buenas pruebas de certificación.

excelente acogida por parte de la UPV

Dar las gracias por todo.

- Quizá hubiera estado bien disponer de más información sobre las sesiones paralelas, pues los títulos de las mismas no eran del todo transparentes.
- El hecho de que los talleres fueran el primer día y el segundo día se dedicara a las ponencias, en las que había muchas presentaciones de experiencias, hizo que las sesiones del segundo día fueran de un formato muy similar y, al asignar un rol de oyentes a los asistentes, la jornada se hacía demasiado uniforme y pasiva.
- Las mesas redondas no eran tales, por lo que se echó en falta un formato más directo e interactivo que propiciara la discusión de los aspectos que se vieron en las jornadas.

Algún taller más y no coincidente para asistir a más de uno

Que el catering ofrezca por lo menos una opción para personas con intolerancia al gluten y veganos, aunque sea una cesta de fruta.

Quizás en la mesa redonda de la mañana debería haber 3 ponentes en vez de 4 para que tengan un poco más de tiempo para explayarse en su ponencia. También sería interesante saber qué están tratando otros organismos como Goethe, Cambridge, etc la mediación.

Es cierto que cada vez estamos más "formados" y/o informados y nuestras expectativas son demasiado ambiciosas.

Ha sido una jornada muy interesante, un intercambio de opiniones muy enriquecedor. En definitiva, un balance positivo.

Mi enhorabuena a las organizadoras.

Enhorabuena por el excelente trabajo y por los resultados. Mil gracias por crear este foro y por mantenerlo con tanta ilusión.

- Sería muy conveniente contar con un abstract de las ponencias para contextualizar contenido.
- Más rigor con la selección de los ponentes, ya que algunos fueron muy flojos.
- Una jornada intensiva de un sólo día facilita la participación. Desplazamientos y permisos laborales son un problema de difícil resolución. La jornada del viernes podría haberse integrado al final del sábado sin mayor problema.

Sugiero un filtro más potente de criba de ponentes y ponencias en el futuro GIELE Donosti.

bien bueno y conveniente - menos teoría y más aula de EOI

Creo que se debería cuidar un poco el lenguaje para evitar que sea sexista; no es un asunto fácil, pero habría que demostrar cierta sensibilidad al respecto.

Era mi primera vez en el GIELE y la experiencia me ha gustado muchísimo. Volveré sin duda. Lo único que podía sugerir es que me quedé con la sensación de que se querían abarcar muchos temas en un tiempo reducido y me resultó difícil asimilar todo.

Una mesa redonda de verdad habría sido muy interesante y fructífera. La sensación tanto mía como de los compañeros que asistieron conmigo fue de pérdida de tiempo y de no sacar nada en claro. La organización también dejó bastante que desear, un planito indicando dónde se encontraban la universidad (o al menos la dirección) y las distintas salas habría venido muy bien.

- Innovar en cuanto al formato sería una buena forma de recuperar el espíritu GIELE inicial. Quizás incluyendo pequeños talleres o proponiendo a los ponentes unas intervenciones más dinámicas.
- Ubicar el evento en lugares de fácil acceso para los que se trasladan desde otras partes de España. Siempre, gracias por vuestro esfuerzo :)

Felicidades por la iniciativa GIELE. Es interesante y enriquecedor el intercambio entre profesores y profesionales de organismos examinadores de distinto tipo (universidades, EEOII...).

En cuanto a formatos: plenarias sí, micro-charlas de presentación, también; pero aumentar espacios como los talleres para una mayor oportunidad de intercambio y reflexión. Aun así, enhorabuena por esta segunda Jornada. Ha sido muy enriquecedora.

Incluir lista de contactos.